

FOR IMMEDIATE RELEASE (February 11, 2019)  
National Homeless Information Project  
[www.nhipdata.org](http://www.nhipdata.org)  
Contact Michael Ullman (808) 391-7963

## **National Ranking of Homeless Continuum of Care Effectiveness**

(San Jose, CA) The National Homeless Information Project (NHIP) has released national rankings of system performance among the 364 homeless continuums of care around the nation. Rankings are based on client outcomes data submitted to the U.S. Department of Housing and Urban Development on a variety of key performance measures for the 2017 federal fiscal year. The NHIP ranking attempts to highlight high and low performing communities and provide general comparisons. The rankings are divided by HUD's geographic categorization of Continuums – Big Cities, Small Cities (Suburban Areas), and Balance of State/State-wide Continuums.

Higher performing big cities include New Orleans, which receive the highest ranking, followed by Virginia Beach, Boston, Nashville, Miami and Sacramento, while Dallas, Oklahoma City, Kansas City, Minneapolis, Wichita, Omaha, Houston and San Jose ranked as lower performing. Topping the ranking among small cities were Jackson, Mississippi and Patterson, NJ. Both the Ohio and North Carolina Balance of State Continuums also received a rank of higher performing.

Since 2014, HUD has mandated the collection and submission of data on key outcomes including placement into permanent housing, permanent housing retention, increased income during program stay, recidivism back to homelessness, and median length of program stay. The NHIP offers these rankings to bring awareness to homeless system performance and cautions readers to make any bold claims based on the rankings. Each Continuum has unique challenges and current publicly-available HUD data limit the ability of researchers to develop rankings that can account for these differences.

The brief report and rankings can be found on the NHIP website at [www.nhipdata.org](http://www.nhipdata.org). A complete discussion of the methodology is included in the report.

*The National Homeless Information Project (NHIP) is a grassroots collaboration founded in 2015 to share information and knowledge about homeless services.*

**WHITE PAPER**  
**Performance Ranking of Homeless Continuums of Care**

Michael D. Ullman, Ph.D.  
Editor, National Homeless Information Project

Overview:

Since 2014, the U.S. Department of Housing and Urban Development (HUD) has required Homeless Continuums of Care (CoCs) to submit System Performance Measure (SPM) data measuring their effectiveness in the delivery of key client outcome goals.<sup>1</sup> Measures include placement into permanent housing, income increases, homeless recidivism, permanent housing retention, and median program stay. SPMs were developed by HUD to promote and gauge improvements in the effectiveness of community homeless service systems.

The NHIP has developed this Performance Ranking, based on submitted performance measure data by Continuums throughout the country, in an effort to provide the public with information concerning which communities maintain effective systems of homeless services delivery and which communities are likely in need of improvement.

The intent of the ranking is to offer a general assessment, not a detailed evaluation. It is important to understand the challenges and resources of each Continuum before comparing it to the performance of another Continuum. The NHIP suggests caution against making bold statements about community performance based on the ranking. A full list of Continuum Rankings can be found in Appendix I.

Limitations of Ranking:

These rankings are calculated using only empirical data reported by each Continuum of Care for the 2016-17 HUD fiscal year and do not incorporate any qualitative assessment of a community's performance. It is also known that performance can be largely driven by the amount of resources provided to the homeless system. The rankings do not incorporate any measure of access to resources.

Since the rankings take data from HUD's SPM, the rankings are limited to the formulas mandated by HUD. SPM data do not take into consideration differences in the service population such as race/ethnicity, household type, age, or disability, characteristics which can significantly impact outcomes.

---

<sup>1</sup> For a full review of the system performance measures, see the HUD website at <https://www.hudexchange.info/programs/coc/system-performance-measures/#guidance>

Ranking Methodology:

The following five HUD SPM serve as components for the ranking methodology:

- 1) Measure 1: Median Days to Discharge for Emergency, Transitional, Safe Haven programs.
- 2) Measure 2: Percent returns to homelessness from permanent housing within 24 months after discharge (exits from Outreach Services, Emergency Shelter, Transitional Housing, Safe Haven, and Permanent Housing programs).
- 3) Measure 4: Percentage of leavers (exits) with increased income (Only HUD CoC-funded programs) from program intake to program discharge.
- 4) Measure 7-1: Percentage with successful exits to permanent housing (Emergency Shelter, Transitional Housing, Safe Haven, and Permanent Housing-Rapid Re-Housing programs)
- 5) Measure 7-2: Percentage with successful retention in permanent housing or exit from permanent housing to another permanent housing location (Only HUD CoC-funded Permanent Housing programs)

Continuums that did not report data for each of these five measures were excluded from the analysis. See Appendix II listing the 30 excluded Continuums.

A set of two indices were developed to rank the Continuums. The first index scores performance from the five SPM using a three-tiered scale. Each of the five measures are scored either 2 = High, 1 = Average, or 0 = Low using the following cut-offs:

Measure	Description	2 = High	1 = Average	0 = Low
SPM 1	Median days of program stay	<=90 days	91 to 180 days	>180 days
SPM 2	Percent returns after 24 months	<=15%	16% to 29%	>=30%
SPM 4	Percent leavers with increased income	>=50%	25% to 49%	<=24%
SPM 7-1	Percent successful exits	>=70%	30 to 69%	<=29%
SPM 7-2	Retention/successful exits	>=96%	90 to 95%	<=89%

The Index Score is the summation of the scores for each of the five measures. A range from 0 to 10 is possible. The cut-offs for each measure are selected based on both the distribution of measures and a key stakeholder interpretation of what is considered above average, average, and below average with homeless service programs. Trying to provide a more delineated ranking for Continuums is not feasible or appropriate since the program mix for each Continuum may be considerably different, especially the proportion of emergency shelters compared to transitional housing. Arguments can be made for different cut-offs. The intent of these cut-offs is to help define Continuums at the high and low spectrum of performance measure proficiency.

Continuum rankings are presented using the three size categories employed by HUD: 1) Large Cities, 2) Small Cities, and 3) Balance of State/State-wide categorization. Separation of ranking by size helps communities to compare progress with similar communities. The NHIP recognizes the limitations of the

size categorization, with some small cities having a larger homeless service system and greater homeless prevalence than large cities. The ranking is presented this way to be consistent with HUD.

The second index is the summation of the actual percentage<sup>2</sup> for measures two through five divided by the natural log of the median days. The second index adjusts for performance based on the median days, since achieving client outcomes in a shorter period of time is considered more proficient than after a longer program stay. This method also helps to account for the distribution of emergency versus transitional shelter exits in any CoC. The natural log of the median days works to normalize the distribution and is a common method in statistics. The range of the Adjusted Index is between 1.0 and 5.0, with most scores between 2.0 and 4.0.

The final ranking (shown in the first column) employs both indices. First, the Continuums are ranked by the nominal Index Score and divided into the three categories below:

- 1) High Performers = Score of 8,9 or 10.
- 2) Average Performers = Score of 6 or 7
- 3) Low Performers – Score of 5 or below

Continuums with the same Index Score are then sorted by the Adjusted Index (Index 2). This helps to differentiate two or more Continuums that receive the same Index Score. The second index can also offer a comparison of two CoCs when one community may be just under a cut-off point. Index 1 is ordinal, while Index 2 is nominal. Both have advantages and disadvantages. The ranking tables also include the reported yearly Homeless Management Information System (HMIS) count which represents the number of persons served by the CoC with data entered into the HMIS system.<sup>3</sup> This offers an additional comparison between CoCs based on the size of the service system.

#### Data Accuracy:

Homeless service providers bear a large burden in collecting and reporting on numerous characteristics of persons and households served. Many communities and their agencies lack sufficient resources or sufficiently-trained individuals that can give confidence to the collection of highly accurate data. In addition, data on outcomes such as housing placement and household income rely heavily on self-reported information and often this information is not verified. For both reasons, the data presented must be interpreted with caution. Due to problems with varying data quality by Continuum, the NHIP has attempted to give general ratings that do not attempt to further delineate performance based on small differences.

---

<sup>2</sup> Measure SPM 2 is modified by subtract the percentage from 1.0 to express the percentage in a similar direction (the higher number is better) as the other three measures to allow summation of the four measures.

<sup>3</sup> HUD reports that 82% of all non-domestic violence shelter programs enter client intake and discharge data into their local HMIS. All HUD-funded permanent housing programs enter data into an HMIS.

Final Thoughts:

The rankings produced by the NHIP in the report are the first known attempt at providing the public with information on the performance of communities in delivering homeless services. The ranking focuses solely on the proficiency of services to persons entering homeless programs. The ranking does not attempt to address the performance of communities in engaging all unsheltered homeless persons who may reside in their communities or any progress in reducing the general numbers of homeless individuals in their areas. HUD data are very limited in assessing the proficiency of outreach to and engagement of the unsheltered population, and sufficient measures do not exist to incorporate them into the ranking. Progress on reducing total homelessness in a community represents a goal that is far beyond the mission and capabilities of the homeless service provider community since it reflects macro-economic and social trends that it cannot impact. Communities with poorly run homeless systems may experience decreases in total homelessness, while well-run systems can show increases, regardless of the effectiveness of the community's homeless service providers.

The NHIP hopes this initial national ranking can help build discussion on improving performance in the delivery of homeless services and identify communities that can serve as models for others and communities in need of additional assistance. The goal is to have effective service systems in all communities.

Citation:

Ullman, Michael. *"Performance Ranking of Homeless Continuums of Care."* White Paper. National Homeless Information Project: February 11, 2019.

Author's Bio

Dr. Michael D. Ullman has over 20 years of experience as a researcher and non-profit administrator in the field of homeless services. From 2004 to 2015, he served as National Development and Program Evaluation Specialist for U.S.VETS, the largest non-profit specializing in residential services for homeless veterans. Dr. Ullman has co-authored multiple peer-reviewed publications in addition to guest commentaries in major metropolitan newspapers. He is currently writing a book called "Household Deformation," which takes a broader ecological approach to understanding the rise of modern homelessness and the punitive, anti-family administrative rules of HUD that have fueled both homelessness and much of public housing pathology. Dr. Ullman serves as the volunteer Editor for the NHIP initiative. He holds a Doctorate in Social Welfare from the University of Hawaii-Manoa.

Dr. Ullman can be reached via email at [nhipdata@gmail.com](mailto:nhipdata@gmail.com) or 808-391-7963.

**2017 Performance Ranking  
of Homeless Continuums of Care  
Large Cities (n=48)**

Rank	State	Continuum of Care (CoC)	Total HMIS Count	SPM 1 - Median Days	SPM 2 - Recidivism	SPM4-2 - Increased Income at Exit	SPM 7-1 Successful Exit	SPM 7-2 Permanent Housing Retention	INDEX RATING	INDEX 2 RATING
<b>HIGHER PERFORMING</b>										
1	LA	New Orleans/Jefferson Parish CoC	5,718	High	High	Med	High	High	9	2.50
2	VA	Virginia Beach CoC	838	High	High	High	Med	Med	8	1.72
3	MA	Boston CoC	16,585	High	Med	Med	High	High	8	1.61
4	TN	Nashville-Davidson County CoC	1,534	High	High	High	High	Low	8	1.57
5	FL	Miami-Dade County CoC	8,114	High	Med	High	Med	High	8	1.51
6	CA	Sacramento City & County CoC	4,485	High	Med	High	Med	High	8	1.46
<b>AVERAGE PERFORMING</b>										
7	TX	Fort Worth, Arlington/Tarrant County CoC	5,804	High	Med	High	Low	High	7	1.92
8	NC	Raleigh/Wake County CoC	4,566	High	Med	High	Low	High	7	1.86
9	TX	El Paso City & County CoC	2,705	High	Med	High	Med	Med	7	1.82
10	CA	Long Beach CoC	1,228	High	High	Med	Med	Med	7	1.48
11	TX	San Antonio/Bexar County CoC	6,189	High	Med	Med	Med	High	7	1.44
12	WA	Seattle/King County CoC	17,167	High	High	Med	Med	Med	7	1.42
13	MD	Baltimore CoC	5,643	High	High	Med	Med	Med	7	1.41
14	PA	Philadelphia CoC	9,649	Med	High	Med	Med	High	7	1.27
15	TN	Memphis/Shelby County CoC	4,430	High	Med	Med	Med	Med	6	2.14
16	NV	Las Vegas/Clark County CoC	10,798	High	Med	Med	Med	Med	6	2.02
17	KY	Louisville/Jefferson County CoC	4,875	High	Med	Med	Low	High	6	1.89
18	CA	Fresno City & County/Madera County CoC	1,200	High	High	Low	Med	Med	6	1.88
19	WI	Milwaukee City & County CoC	5,361	High	Low	Med	Med	High	6	1.83
20	IN	Indianapolis CoC	3,458	High	Med	Med	Med	Med	6	1.64
21	NM	Albuquerque CoC	2,881	High	Med	Med	Med	Med	6	1.62
22	TX	Austin/Travis County CoC	4,491	High	Med	High	Low	Med	6	1.62
23	NC	Charlotte/Mecklenberg CoC	5,104	High	Med	Med	Med	Med	6	1.61
24	OR	Portland, Gresham/Multnomah County CoC	9,548	High	Med	Med	Med	Med	6	1.59
25	AZ	Tucson/Pima County CoC	4,990	High	Med	Med	Med	Med	6	1.59
26	OH	Columbus/Franklin County CoC	9,684	High	Med	Med	Med	Med	6	1.48
27	DC	District of Columbia CoC	16,052	Med	Med	Med	Med	High	6	1.48
28	MI	Detroit CoC	7,139	High	Low	Med	Med	High	6	1.44
29	IL	Chicago CoC	19,253	High	Med	Med	Low	High	6	1.44
30	AZ	Phoenix, Mesa/Maricopa County CoC	14,101	High	Med	Med	Med	Med	6	1.38
31	GA	Atlanta CoC	9,359	High	Med	Med	Med	Med	6	1.36
32	CA	Oakland, Berkeley/Alameda County CoC	3,481	Med	Med	Med	Med	High	6	1.31
33	CA	San Diego City and County CoC	9,823	High	Med	Med	Med	Med	6	1.30
34	NY	New York City CoC	136,002	Low	Med	High	Med	High	6	1.23
35	FL	Jacksonville-Duval, Clay Counties CoC	1,780	High	High	Low	Med	Med	6	1.19
36	CA	Los Angeles City & County CoC	17,284	Med	Med	Med	Med	High	6	1.17
37	CO	Metropolitan Denver CoC	8,811	Med	Med	Med	Med	High	6	1.14
38	CA	San Francisco CoC	7,859	Low	High	Med	Med	High	6	1.08
<b>LOWER PERFORMING</b>										
39	OK	Tulsa City & County CoC	5,288	High	Med	Low	High	Low	5	2.30
40	TX	Houston, Pasadena, Conroe/Harris, Ft. Bend, Montgomery County CoC	13,164	High	Med	Med	Low	Med	5	1.77
41	CO	Colorado Springs/El Paso County CoC	5,333	High	Med	Med	Low	Med	5	1.67
42	MN	Minneapolis/Hennepin County CoC	11,009	High	Med	Med	Low	Med	5	1.61
43	NE	Omaha, Council Bluffs CoC	6,216	High	Med	Med	Low	Med	5	1.61
44	KS	Wichita/Sedgwick County CoC	2,709	High	Med	Med	Low	Med	5	1.48
45	CA	San Jose/Santa Clara City & County CoC	6,418	High	Med	Med	Low	Med	5	1.38
46	MO	Kansas City/Independence/Lee's Summit/Jackson County CoC	1,574	High	Med	Low	Med	Med	5	1.33
47	OK	Oklahoma City CoC	3,224	High	Med	Med	Low	Low	4	1.42
48	TX	Dallas City & County, Irving CoC	10,396	Med	Med	Med	Low	Med	4	1.01

**2017 Performance Ranking  
of Homeless Continuums of Care  
Small Cities (n=273)**

Rank	State	Continuum of Care (CoC)	Total HMIS Count	SPM 1 - Median Days	SPM 2 - Recidivism	SPM4-2 - Increased Income at Exit	SPM 7-1 Successful Exit	SPM 7-2 Permanent Housing Retention	INDEX RATING	INDEX 2 RATING
<b>HIGHER PERFORMING</b>										
1	TN	Jackson/West Tennessee CoC	298	High	High	High	High	High	10	2.15
2	NJ	Paterson/Passaic County CoC	1010	High	High	High	High	High	10	1.96
3	TX	Wichita Falls/Wise, Palo Pinto, Wichita, Archer CoC	190	High	High	High	Med	High	9	2.69
4	IL	Rockford/Winnebago, Boone Counties CoC	1480	High	High	High	Med	High	9	2.42
5	NY	Glens Falls, Saratoga Springs/Saratoga, Washington, Warren, Hamilton Counties CoC	560	High	High	High	Med	High	9	2.23
6	MO	St. Louis County CoC	1437	High	High	High	Med	High	9	1.97
7	FL	Punta Gorda/Charlotte County CoC	497	High	High	High	High	Med	9	1.96
8	MI	Eaton County CoC	393	High	High	Med	High	High	9	1.95
9	FL	Fort Pierce/St. Lucie, Indian River, Martin CoC	598	High	High	High	High	Med	9	1.92
10	LA	Lafayette/Acadiana CoC	967	High	High	Med	High	High	9	1.88
11	VA	Norfolk/Chesapeake, Suffolk, Isle of Wight, Southampton Counties CoC	2028	High	High	High	Med	High	9	1.82
12	MA	Fall River CoC	1178	High	High	High	Med	High	9	1.72
13	TN	Upper Cumberland CoC	124	High	High	High	High	Med	9	1.70
14	NH	Nashua/Hillsborough County CoC	762	High	High	High	Med	High	9	1.66
15	PA	Upper Darby, Chester, Haverford/Delaware CoC	1201	High	High	High	Med	High	9	1.58
16	MI	Dearborn, Dearborn Heights, Westland/Wayne CoC	727	High	High	Med	High	High	9	1.53
17	MS	Gulf Port/Gulf Coast Regional CoC	273	High	High	High	Med	Med	8	4.51
18	NY	Rockland County CoC	239	High	High	High	Low	High	8	2.52
19	TN	Chattanooga/Southeast Tennessee CoC	2473	High	High	Med	Med	High	8	2.28
20	LA	Monroe/Northeast Louisiana CoC	61	High	High	Med	High	Med	8	2.28
21	NY	Jefferson, Lewis, St. Lawrence Counties CoC	730	High	High	Low	High	High	8	2.27
22	CA	Amador, Calaveras, Mariposa, Tuolumne CoC	265	High	High	High	Med	Med	8	2.06
23	MD	Mid-Shore Regional CoC	428	High	Med	High	Med	High	8	2.06
24	NY	Franklin, Essex Counties CoC	208	High	High	Med	Med	High	8	2.03
25	NJ	Jersey City, Bayonne/Hudson County CoC	3256	High	Med	High	Med	High	8	2.00
26	AL	Huntsville/North Alabama CoC	356	High	High	Med	High	Med	8	1.98
27	NY	Utica, Rome/Oneida, Madison Counties CoC	652	High	High	Med	High	Med	8	1.97
28	AR	Little Rock/Central Arkansas CoC	1545	High	Med	High	Med	High	8	1.91
29	MI	Pontiac, Royal Oak/Oakland County CoC	1148	High	High	Med	Med	High	8	1.91
30	IL	DuPage County CoC	1214	High	Med	High	Med	High	8	1.91
31	NC	Wilmington/Brunswick, New Hanover, Pender CoC	1222	High	Med	High	Med	High	8	1.88
32	NY	Schenectady City & County CoC	1944	High	High	High	Med	Med	8	1.85
33	PA	Western Pennsylvania CoC	1970	High	High	Med	Med	High	8	1.82
34	NJ	Elizabeth/Union County CoC	1360	High	Med	High	Med	High	8	1.77
35	MD	Howard County CoC	419	High	Med	High	Med	High	8	1.73
36	FL	West Palm Beach/Palm Beach County CoC	1816	High	Med	High	Med	High	8	1.69
37	WI	Racine City & County CoC	832	High	High	Med	Med	High	8	1.65
38	MI	Grand Traverse, Antrim, Leelanau Counties CoC	690	High	Med	High	Med	High	8	1.64
39	PA	Lancaster City & County CoC	1623	High	High	Med	Med	High	8	1.64
40	CA	Santa Ana, Anaheim/Orange County CoC	4454	High	High	Med	Med	High	8	1.62
41	NJ	Bergen County CoC	879	High	High	High	Med	Med	8	1.60
42	IL	Bloomington/Central Illinois CoC	1085	High	High	Med	Med	High	8	1.60
43	MA	New Bedford CoC	1226	High	High	Med	Med	High	8	1.60
44	MA	Cape Cod Islands CoC	814	High	High	High	Med	Med	8	1.58
45	VA	Loudoun County CoC	406	High	High	Med	Med	High	8	1.58
46	KS	Overland Park, Shawnee/Johnson County CoC	329	High	High	Med	High	Med	8	1.58
47	NY	Jamestown, Dunkirk/Chautauqua County CoC	198	High	High	Med	Med	High	8	1.57
48	FL	Palm Bay, Melbourne/Brevard County CoC	1162	High	High	Med	High	Med	8	1.57
49	LA	Slidell/Southeast Louisiana CoC	360	High	High	Med	Med	High	8	1.54
50	GA	DeKalb County CoC	451	High	High	Med	High	Med	8	1.54
51	CA	Marin County CoC	721	High	Med	High	Med	High	8	1.51
52	NJ	Burlington County CoC	1643	High	High	Med	Med	High	8	1.47
53	CA	Oxnard, San Buenaventura/Ventura County CoC	557	Med	High	High	Med	High	8	1.46
54	MA	Pittsfield/Berkshire, Franklin, Hampshire CoC	1668	High	High	High	Med	Med	8	1.44
55	NC	Durham City & County CoC	1203	High	High	Med	Med	High	8	1.39

**2017 Performance Ranking  
of Homeless Continuums of Care  
Small Cities (n=273)**

Rank	State	Continuum of Care (CoC)	Total HMIS Count	SPM 1 - Median Days	SPM 2 - Recidivism	SPM4-2 -	SPM 7-1	SPM 7-2	INDEX RATING	INDEX 2 RATING
						Increased Income at Exit	Successful Exit	Permanent Housing Retention		
56	NC	Chapel Hill/Orange County CoC	311	High	High	Med	Med	High	8	1.30
<b>AVERAGE PERFORMING</b>										
57	IL	South Central Illinois CoC	246	High	High	Low	Med	High	7	2.93
58	TN	Appalachian Regional CoC	1206	High	High	High	Low	Med	7	2.79
59	TN	Murfreesboro/Rutherford County CoC	708	High	Med	High	Med	Med	7	2.50
60	IL	West Central Illinois CoC	412	High	Med	Med	Med	High	7	2.22
61	NY	Troy/Rensselaer County CoC	811	High	Med	High	Med	Med	7	2.12
62	PA	Wilkes-Barre, Hazleton/Luzerne County CoC	642	High	Low	High	Med	High	7	2.06
63	NY	Rochester, Irondequoit, Greece/Monroe CoC	5422	High	Med	High	Med	Med	7	2.05
64	NY	Elmira/Steuben, Allegany, Livingston, Chemung, Schuyler Counties CoC	847	High	High	Med	Med	Med	7	2.03
65	IL	Joliet, Bolingbrook/Will County CoC	1289	High	Med	High	Low	High	7	2.00
66	MN	Northeast Minnesota CoC	250	High	High	Med	Med	Med	7	1.98
67	PA	Scranton/Lackawanna County CoC	803	High	Med	Med	Med	High	7	1.96
68	NY	Syracuse, Auburn/Onondaga, Oswego, Cayuga CoC	5481	High	Med	High	Med	Med	7	1.91
69	SC	Myrtle Beach, Sumter City & County CoC	2126	High	High	Med	Med	Med	7	1.91
70	MI	Saginaw City & County CoC	1659	High	Med	Med	Med	High	7	1.89
71	NY	Buffalo, Niagara Falls/Erie, Niagara, Orleans, Genesee, Wyoming Counties CoC	5049	High	Med	Med	Med	High	7	1.89
72	MN	Moorhead/West Central Minnesota CoC	1047	High	High	Med	Med	Med	7	1.88
73	VA	Newport News, Hampton/Virginia Peninsula CoC	1142	High	High	Med	Med	Med	7	1.83
74	MI	St. Clair Shores, Warren/Macomb County CoC	1660	High	Med	High	Low	High	7	1.79
75	NH	Manchester CoC	1694	High	High	Med	Med	Med	7	1.79
76	IL	Cook County CoC	2735	High	Med	Med	Med	High	7	1.79
77	WV	Charleston/Kanawha, Putnam, Boone, Clay CoC	938	High	Low	High	High	Med	7	1.79
78	FL	St. Johns County CoC	671	High	High	Low	Med	High	7	1.78
79	FL	Daytona Beach, Daytona/Volusia, Flagler CoC	1541	High	High	Med	Med	Med	7	1.78
80	ID	Boise/Ada County CoC	1146	High	High	Med	Low	High	7	1.78
81	NC	Gastonia/Cleveland, Gaston, Lincoln Counties CoC	731	High	High	Low	Med	High	7	1.76
82	PA	Eastern Pennsylvania CoC	4368	High	High	Med	Med	Med	7	1.76
83	OR	Central Oregon CoC	1032	High	Med	Med	Med	High	7	1.74
84	LA	Alexandria/Central Louisiana CoC	270	High	High	Med	High	Low	7	1.73
85	NY	Albany City & County CoC	2067	High	Med	Med	Med	High	7	1.73
86	OH	Cincinnati/Hamilton County CoC	6434	High	Med	Med	Med	High	7	1.71
87	VA	Harrisburg, Winchester/Western Virginia CoC	407	High	High	Med	Med	Med	7	1.70
88	MI	Washtenaw County CoC	1183	High	Med	Med	Med	High	7	1.70
89	CA	Riverside City & County CoC	4302	High	Med	Med	Med	High	7	1.69
90	MI	Monroe City & County CoC	871	High	Med	Med	Med	High	7	1.68
91	MN	St. Cloud/Central Minnesota CoC	1595	High	High	Med	Med	Med	7	1.67
92	SC	Charleston/Low Country CoC	1432	High	Med	Med	Med	High	7	1.67
93	MN	Dakota, Anoka, Washington, Scott, Carver Counties	1626	High	High	Med	Med	Med	7	1.67
94	GA	Marietta/Cobb County CoC	1224	High	High	Med	Med	Med	7	1.65
95	GA	Augusta-Richmond County CoC	1388	High	High	Med	Low	High	7	1.65
96	VA	Fairfax County CoC	3043	High	Med	High	Med	Med	7	1.64
97	CA	Bakersfield/Kern County CoC	2437	High	Med	Med	Med	High	7	1.63
98	OH	Toledo/Lucas County CoC	1490	High	Med	Med	Med	High	7	1.62
99	OR	Hillsboro, Beaverton/Washington County CoC	762	High	High	Med	Med	Med	7	1.62
100	IL	Peoria, Pekin/Fulton, Tazewell, Peoria, Woodford Counties CoC	1383	High	High	Low	Med	High	7	1.61
101	NC	Asheville/Buncombe County CoC	1110	High	Med	High	Med	Med	7	1.61
102	OH	Canton, Massillon, Alliance/Stark County CoC	1293	High	High	Med	Med	Med	7	1.61
103	OK	Northeast Oklahoma CoC	331	High	High	Med	High	Low	7	1.60
104	MI	Grand Rapids, Wyoming/Kent County CoC	2967	High	Med	High	Med	Med	7	1.60
105	WA	Everett/Snohomish County CoC	2069	High	High	Med	Med	Med	7	1.55
106	SC	Columbia/Midlands CoC	4208	High	Med	Med	Med	High	7	1.54
107	PA	Pittsburgh, McKeesport, Penn Hills/Allegheny CoC	3962	High	High	Med	Med	Med	7	1.52
108	SC	Greenville, Anderson, Spartanburg/Upstate CoC	1495	High	High	Med	Med	Med	7	1.50
109	FL	Citrus, Hernando, Lake, Sumter Counties CoC	832	High	High	Med	Med	Med	7	1.49



**2017 Performance Ranking  
of Homeless Continuums of Care  
Small Cities (n=273)**

Rank	State	Continuum of Care (CoC)	Total HMIS Count	SPM 1 - Median Days	SPM 2 - Recidivism	SPM4-2 -		SPM 7-2		INDEX RATING	INDEX 2 RATING
						Increased Income at Exit	SPM 7-1 Successful Exit	Permanent Housing Retention			
110	WA	Tacoma, Lakewood/Pierce County CoC	4058	High	High	Med	Med	Med	7	1.49	
111	CT	Bridgeport, Stamford, Norwalk/Fairfield CoC	1876	High	Med	Med	Med	High	7	1.48	
112	MD	Prince George's County CoC	1423	High	High	Med	Med	Med	7	1.48	
113	MA	Quincy, Brockton, Weymouth, Plymouth City and County CoC	3913	High	High	Med	Low	High	7	1.47	
114	MO	St. Louis City CoC	3242	High	Med	Med	Med	High	7	1.46	
115	NJ	New Brunswick/Middlesex County CoC	601	Med	High	Med	Med	High	7	1.46	
116	FL	Fort Walton Beach/Okaloosa, Walton Counties CoC	224	High	High	Low	Med	High	7	1.46	
117	MD	Baltimore County CoC	1755	High	Med	Low	High	High	7	1.45	
118	CA	Santa Maria/Santa Barbara County CoC	2263	High	Med	Med	Med	High	7	1.45	
119	CA	Richmond/Contra Costa County CoC	1695	High	Med	Med	Med	High	7	1.44	
120	NJ	Newark/Essex County CoC	6108	High	High	Med	Med	Med	7	1.44	
121	VA	Arlington County CoC	562	Med	Med	High	Med	High	7	1.44	
122	PA	Bristol, Bensalem/Bucks County CoC	1037	High	High	Med	Med	Med	7	1.42	
123	MD	Wicomico, Somerset, Worcester Counties CoC	1127	High	Med	Med	Med	High	7	1.42	
124	IL	East St. Louis, Belleville/St. Clair County CoC	379	High	Med	Med	Med	High	7	1.42	
125	MD	Charles, Calvert, St. Mary's Counties CoC	593	High	High	Low	Med	High	7	1.39	
126	MD	Montgomery County CoC	2507	High	Med	Med	Med	High	7	1.38	
127	CA	Salinas/Monterey, San Benito Counties CoC	1558	Med	High	Med	Med	High	7	1.34	
128	MA	Somerville CoC	360	Med	High	Med	Med	High	7	1.33	
129	MA	Gloucester, Haverhill, Salem/Essex County CoC	2266	High	High	Med	Med	Med	7	1.32	
130	MA	Lynn CoC	1700	Low	High	High	Med	High	7	1.29	
131	MD	Frederick City & County CoC	414	Med	High	Med	Med	High	7	1.28	
132	CA	Pasadena CoC	810	High	High	Med	Low	High	7	1.26	
133	CA	Watsonville/Santa Cruz City & County CoC	958	Med	High	Med	Med	High	7	1.26	
134	FL	Naples/Collier County CoC	172	High	High	Low	Med	High	7	1.21	
135	NC	Fayetteville/Cumberland County CoC	159	Low	Med	High	High	High	7	1.16	
136	OK	Southeastern Oklahoma Regional CoC	685	High	High	Med	Med	Low	6	8.58	
137	OR	Clackamas County CoC	729	High	High	Med	Low	Med	6	3.25	
138	OR	Eugene, Springfield/Lane County CoC	4303	High	Med	High	Low	Med	6	2.48	
139	KY	Lexington-Fayette County CoC	3786	High	Med	Med	Low	High	6	2.17	
140	NY	Binghamton, Union Town/Broome, Otsego, Chenango, Delaware, Cortland, Tioga Counties CoC	1873	High	High	Med	Med	Low	6	2.14	
141	TX	Waco/McLennan County CoC	1013	High	High	Med	Low	Med	6	2.06	
142	CA	Stockton/San Joaquin County CoC	7245	High	Med	High	Low	Med	6	2.05	
143	NY	Sullivan County CoC	713	High	High	Low	High	Low	6	2.01	
144	NY	Cattaraugus County CoC	255	High	High	Med	Med	Low	6	1.98	
145	MN	Southwest Minnesota CoC	442	High	High	Med	Med	Low	6	1.96	
146	OH	Akron, Barberton/Summit County CoC	3295	High	Med	Med	Med	Med	6	1.95	
147	OH	Dayton, Kettering/Montgomery County CoC	4323	High	Med	Med	Med	Med	6	1.94	
148	IL	Waukegan, North Chicago/Lake County CoC	1199	High	Med	Med	Med	Med	6	1.92	
149	CA	Turlock, Modesto/Stanislaus County CoC	5713	High	Med	Med	Low	High	6	1.92	
150	VA	Lynchburg CoC	709	High	Med	High	Med	Low	6	1.91	
151	OK	North Central Oklahoma CoC	570	High	High	Med	Med	Low	6	1.90	
152	MI	Jackson City & County CoC	741	High	Med	Low	Med	High	6	1.90	
153	MI	Norton Shores, Muskegon City & County CoC	958	High	Low	Med	Med	High	6	1.84	
154	NJ	Camden City & County/Gloucester, Cape May, Cumberland Counties CoC	4209	High	High	Low	Low	High	6	1.82	
155	FL	Gainesville/Alachua, Putnam Counties CoC	1887	High	Med	Med	Med	Med	6	1.81	
156	VA	Richmond/Henrico, Chesterfield, Hanover CoC	3190	High	Med	Med	Med	Med	6	1.79	
157	WI	Madison/Dane County CoC	2938	High	Med	Med	Med	Med	6	1.79	
158	MN	Duluth/St. Louis County CoC	1513	High	Med	Med	Med	Med	6	1.78	
159	NJ	Lakewood Township/Ocean County CoC	170	High	High	Low	Med	Med	6	1.77	
160	CA	San Bernardino City & County CoC	2898	High	Med	Low	Med	High	6	1.72	
161	MI	Portage, Kalamazoo City & County CoC	1529	High	Med	Med	Med	Med	6	1.70	
162	MN	Saint Paul/Ramsey County CoC	4229	High	High	Med	Low	Med	6	1.70	
163	MI	Lansing, East Lansing/Ingham County CoC	2854	High	Low	Med	Med	High	6	1.70	
164	WA	Spokane City & County CoC	3155	High	High	Low	Med	Med	6	1.70	

**2017 Performance Ranking  
of Homeless Continuums of Care  
Small Cities (n=273)**

Rank	State	Continuum of Care (CoC)	Total HMIS Count	SPM 1 - Median Days	SPM 2 - Recidivism	SPM4-2 -		SPM 7-2		INDEX RATING	INDEX 2 RATING
						Increased Income at Exit	SPM 7-1 Successful Exit	Permanent Housing Retention			
165	VA	Prince William County CoC	1434	High	Med	Med	Med	Med	6	1.68	
166	WV	Huntington/Cabell, Wayne Counties CoC	1353	High	Med	Low	Med	High	6	1.68	
167	NJ	Monmouth County CoC	1023	High	High	Med	Low	Med	6	1.67	
168	NJ	Trenton/Mercer County CoC	2122	High	High	Low	Med	Med	6	1.67	
169	CA	Visalia/Kings, Tulare Counties CoC	1407	High	Med	Med	Med	Med	6	1.67	
170	MO	Springfield/Greene, Christian, Webster CoC	825	High	High	Low	Med	Med	6	1.67	
171	OH	Youngstown/Mahoning County CoC	1365	High	Med	Med	Med	Med	6	1.65	
172	IL	Dekalb City & County CoC	238	High	Low	Med	High	Med	6	1.62	
173	VA	Fredericksburg/Spotsylvania, Stafford CoC	830	High	Med	Med	Med	Med	6	1.58	
174	NJ	Warren, Sussex, Hunterdon Counties CoC	1232	High	High	Med	Low	Med	6	1.57	
175	PA	Harrisburg/Dauphin County CoC	830	High	High	Med	Med	Low	6	1.53	
176	MD	Hagerstown/Washington County CoC	513	High	High	Med	Med	Low	6	1.52	
177	PA	Erie City & County CoC	1626	High	Med	Med	Med	Med	6	1.52	
178	PA	Reading/Berks County CoC	1595	High	Med	Med	Med	Med	6	1.51	
179	GA	Savannah/Chatham County CoC	1693	High	Med	Med	Low	High	6	1.50	
180	IL	Madison County CoC	452	High	High	Low	Med	Med	6	1.45	
181	CA	Glendale CoC	260	Med	High	Med	Med	Med	6	1.44	
182	PA	Chester County CoC	1707	High	Med	Med	Med	Med	6	1.43	
183	GA	Fulton County CoC	644	Med	High	Med	Med	Med	6	1.42	
184	MA	Cambridge CoC	1399	High	High	Low	Low	High	6	1.42	
185	PA	Lower Merion, Norristown, Abington/Mont CoC	830	High	Med	Med	Med	Med	6	1.40	
186	PR	South-Southeast Puerto Rico CoC	961	Med	High	Med	Med	Med	6	1.40	
187	NJ	Morris County CoC	1092	High	Med	Med	Med	Med	6	1.39	
188	CA	Santa Rosa, Petaluma/Sonoma County CoC	2716	High	Med	Med	Med	Med	6	1.39	
189	IL	Rock Island, Moline/Northwestern Illinois CoC	472	High	High	Med	Med	Low	6	1.39	
190	IL	Decatur/Macon County CoC	251	High	High	Med	Low	Med	6	1.39	
191	MD	Garrett County CoC	57	Med	Med	Low	High	High	6	1.39	
192	OH	Cleveland/Cuyahoga County CoC	6903	High	Low	Med	Med	High	6	1.37	
193	MD	Cumberland/Allegany County CoC	88	Med	High	Low	High	Med	6	1.37	
194	MD	Harford County CoC	460	High	Med	Med	Med	Med	6	1.37	
195	NY	Poughkeepsie/Dutchess County CoC	1269	High	Med	Med	Med	Med	6	1.37	
196	MD	Annapolis/Anne Arundel County CoC	919	High	Med	Med	Med	Med	6	1.36	
197	CA	Daly/San Mateo County CoC	2154	High	Med	Low	Med	High	6	1.36	
198	FL	Ft Lauderdale/Broward County CoC	4789	High	Low	Med	Med	High	6	1.34	
199	NY	Nassau, Suffolk Counties CoC	6898	Med	High	Med	Med	Med	6	1.33	
200	MO	Joplin/Jasper, Newton Counties CoC	241	Med	High	Med	Med	Med	6	1.33	
201	MA	Worcester City & County CoC	4036	High	Med	Med	Med	Med	6	1.33	
202	MA	Springfield/Hampden County CoC	5222	Med	High	Med	Med	Med	6	1.33	
203	IA	Sioux City/Dakota, Woodbury Counties CoC	401	High	High	Med	Med	Low	6	1.32	
204	CA	Davis, Woodland/Yolo County CoC	327	High	Med	Low	Med	High	6	1.31	
205	CA	Humboldt County CoC	660	High	Med	Med	Med	Med	6	1.28	
206	NJ	Somerset County CoC	360	Med	High	Low	Med	High	6	1.27	
207	CA	Vallejo/Solano County CoC	762	High	High	Low	Med	Med	6	1.25	
208	VA	Alexandria CoC	752	High	High	Low	Med	Med	6	1.25	
209	CA	Napa City & County CoC	599	High	Low	Med	Med	High	6	1.22	
210	NY	Yonkers, Mount Vernon/Westchester County CoC	4745	Med	Med	Med	Med	High	6	1.22	
211	MA	Lowell CoC	1685	Med	High	Med	Low	High	6	1.17	
212	KS	Topeka/Shawnee County CoC	494	Low	High	Med	High	Med	6	1.12	
<b>LOWER PERFORMING</b>											
213	FL	Ocala/Marion County CoC	1291	High	High	Low	Med	Low	5	4.20	
214	OK	Norman/Cleveland County CoC	650	High	Med	Low	Med	Med	5	2.26	
215	MI	Marquette, Alger Counties CoC	295	High	High	Low	Med	Low	5	2.19	
216	MS	Jackson/Rankin, Madison Counties CoC	1418	High	High	Low	Low	Med	5	2.14	
217	NJ	Atlantic City & County CoC	1673	High	High	Low	Low	Med	5	2.10	
218	TN	Knoxville/Knox County CoC	3611	High	Med	Low	High	Low	5	2.04	
219	AL	Mobile City & County/Baldwin County CoC	2294	High	Med	Med	Low	Med	5	2.02	
220	MO	St. Charles City & County, Lincoln, Warren CoC	569	High	High	Low	Med	Low	5	1.83	
221	IL	Southern Illinois CoC	943	High	Med	Low	Med	Med	5	1.82	

**2017 Performance Ranking  
of Homeless Continuums of Care  
Small Cities (n=273)**

Rank	State	Continuum of Care (CoC)	Total HMIS Count	SPM 1 - Median Days	SPM 2 - Recidivism	SPM4-2 -	SPM 7-1	SPM 7-2	INDEX RATING	INDEX 2 RATING
						Increased Income at Exit	Successful Exit	Permanent Housing Retention		
222	AR	Fayetteville/Northwest Arkansas CoC	831	High	High	Med	Low	Low	5	1.74
223	LA	Shreveport, Bossier/Northwest Louisiana CoC	1722	High	Med	Med	Low	Med	5	1.74
224	CA	San Luis Obispo County CoC	894	High	High	Med	Low	Low	5	1.73
225	MN	Northwest Minnesota CoC	1176	High	Med	Med	Med	Low	5	1.72
226	OR	Medford, Ashland/Jackson County CoC	889	High	High	Low	Med	Low	5	1.70
227	NY	Kingston/Ulster County CoC	1479	High	Med	Med	Med	Low	5	1.62
228	IA	Des Moines/Polk County CoC	3868	High	Med	Med	Low	Med	5	1.55
229	WV	Wheeling, Weirton Area CoC	318	High	Low	Med	Med	Med	5	1.55
230	NC	Greensboro, High Point CoC	2398	High	Med	Med	Med	Low	5	1.51
231	GA	Columbus-Muscogee/Russell County CoC	504	High	Med	Med	Med	Low	5	1.51
232	NC	Winston-Salem/Forsyth County CoC	1868	High	Med	Low	Low	High	5	1.46
233	MI	Holland/Ottawa County CoC	1200	High	Low	Low	Med	High	5	1.44
234	AL	Montgomery City & County CoC	1429	High	Med	Med	Low	Med	5	1.43
235	FL	Tampa/Hillsborough County CoC	4019	High	Med	Low	Med	Med	5	1.41
236	WA	Vancouver/Clark County CoC	1655	High	Med	Low	Med	Med	5	1.41
237	NC	Northwest North Carolina CoC	404	High	Med	Low	Low	High	5	1.40
238	TN	Central Tennessee CoC	666	High	High	Low	Med	Low	5	1.39
239	FL	Orlando/Orange, Osceola, Seminole Counties CoC	6034	High	Med	Low	Med	Med	5	1.39
240	GA	Athens-Clarke County CoC	344	Med	Med	Med	Med	Med	5	1.36
241	MN	Rochester/Southeast Minnesota CoC	1048	High	High	Low	Med	Low	5	1.36
242	IL	Aurora, Elgin/Kane County CoC	1501	High	Low	Med	Low	High	5	1.26
243	HI	Honolulu City and County CoC	5938	Med	Med	Med	Med	Med	5	1.26
244	MD	Carroll County CoC	428	Med	Med	Med	Med	Med	5	1.25
245	CA	Mendocino County CoC	372	High	High	Low	Low	Med	5	1.22
246	IL	McHenry County CoC	375	Med	High	Med	Med	Low	5	1.21
247	UT	Provo/Mountainland CoC	1272	High	Low	Med	Med	Low	4	3.88
248	MI	Livingston County CoC	557	High	Med	Low	Low	Med	4	2.45
249	NY	Ithaca/Tompkins County CoC	439	High	Med	Low	Med	Low	4	1.99
250	VA	Roanoke City & County, Salem CoC	2143	High	Low	High	Low	Low	4	1.87
251	VA	Charlottesville CoC	298	High	Med	Low	Med	Low	4	1.74
252	FL	Lakeland, Winterhaven/Polk County CoC	2506	High	Med	Med	Low	Low	4	1.73
253	FL	Pensacola/Escambia, Santa Rosa Counties CoC	3156	High	Med	Med	Low	Low	4	1.70
254	FL	Tallahassee/Leon County CoC	3504	High	Low	High	Low	Low	4	1.65
255	PA	Beaver County CoC	409	High	Med	Low	Med	Low	4	1.64
256	AL	Birmingham/Jefferson, St. Clair, Shelby CoC	4150	High	Low	Med	Low	Med	4	1.56
257	AK	Anchorage CoC	5236	High	Med	Med	Low	Low	4	1.54
258	IL	Springfield/Sangamon County CoC	1156	High	Low	Med	Low	Med	4	1.51
259	FL	Monroe County CoC	1241	High	Med	Med	Low	Low	4	1.47
260	PA	York City & County CoC	1834	High	Med	Low	Med	Low	4	1.45
261	FL	Ft Myers, Cape Coral/Lee County CoC	1418	High	Low	Med	Med	Low	4	1.40
262	UT	Salt Lake City & County CoC	9081	High	Low	Med	Low	Med	4	1.36
263	VT	Burlington/Chittenden County CoC	546	High	Med	Low	Med	Low	4	1.33
264	CA	Merced City & County CoC	497	High	Med	Low	Low	Med	4	1.32
265	NE	Lincoln CoC	2392	High	Med	Med	Low	Low	4	1.32
266	FL	St. Petersburg, Clearwater, Largo/Pinellas CoC	9258	High	Low	Low	Med	Med	4	1.31
267	IL	Champaign, Urbana, Rantoul/Champaign CoC	400	High	Low	Med	Med	Low	4	1.14
268	MI	Lenawee County CoC	236	High	Med	Low	Low	Low	3	2.97
269	MO	St. Joseph/Andrew, Buchanan, DeKalb CoC	581	High	Low	Low	Med	Low	3	1.88
270	FL	Sarasota, Bradenton/Manatee, Sarasota CoC	4736	High	Med	Low	Low	Low	3	1.49
271	CA	Chico, Paradise/Butte County CoC	1243	High	Low	Low	Low	Med	3	1.24
272	NV	Reno, Sparks/Washoe County CoC	3123	High	Low	Low	Med	Low	3	1.23
273	CA	Roseville, Rocklin/Placer, Nevada Counties CoC	1316	High	Low	Low	Med	Low	3	1.21

**2017 Performance Ranking  
of Homeless Continuums of Care  
Balance of State/State-Wide (n=43)**

Rank	State	Continuum of Care (CoC)	Total HMIS Count	SPM 1 - Median Days	SPM 2 - Recidivism	SPM4-2 - Increased Income at Exit	SPM 7-1 Successful Exit	SPM 7-2 Permanent Housing Retention	INDEX RATING	INDEX 2 RATING
<b>HIGHER PERFORMERS</b>										
1	OH	Ohio Balance of State CoC	11717	High	Med	Med	High	High	8	1.95
2	NC	North Carolina Balance of State CoC	6258	High	High	Med	Med	High	8	1.65
<b>AVERAGE PERFORMERS</b>										
3	OR	Oregon Balance of State CoC	3601	High	High	Med	Med	Med	7	2.47
4	NE	Nebraska Balance of State CoC	2249	High	Med	High	Med	Med	7	2.01
5	AK	Alaska Balance of State CoC	2453	High	High	High	Med	Low	7	1.96
6	KY	Kentucky Balance of State CoC	3153	High	High	Med	Med	Med	7	1.92
7	MS	Mississippi Balance of State CoC	1066	High	High	Med	High	Low	7	1.92
8	GA	Georgia Balance of State CoC	4571	High	High	Med	Med	Med	7	1.91
9	WA	Washington Balance of State CoC	11818	High	High	Med	Med	Med	7	1.74
10	NV	Nevada Balance of State CoC	441	High	High	Med	Med	Med	7	1.70
11	ID	Idaho Balance of State CoC	1959	High	High	Med	Med	Med	7	1.69
12	CT	Connecticut Balance of State CoC	7295	High	Med	Med	Med	High	7	1.58
13	VT	Vermont Balance of State CoC	1851	High	High	Med	Med	Med	7	1.52
14	DE	Delaware Statewide CoC	3112	High	Med	Med	Med	High	7	1.52
15	GU	Guam CoC	512	High	High	Med	Med	Med	7	1.45
16	RI	Rhode Island Statewide CoC	3427	High	Med	Med	Med	High	7	1.44
17	AZ	Arizona Balance of State CoC	4055	High	Med	Med	Med	Med	6	1.94
18	NM	New Mexico Balance of State CoC	1837	High	Med	Med	Med	Med	6	1.89
19	TX	Texas Balance of State CoC	9754	High	Med	Med	Med	Med	6	1.86
20	MO	Missouri Balance of State CoC	1903	High	High	Low	Med	Med	6	1.85
21	VA	Virginia Balance of State CoC	1587	High	High	Low	Med	Med	6	1.78
22	WI	Wisconsin Balance of State CoC	11285	High	Med	Med	Med	Med	6	1.69
23	IA	Iowa Balance of State CoC	5728	High	Med	Med	Med	Med	6	1.64
24	IN	Indiana Balance of State CoC	8427	High	Med	Med	Med	Med	6	1.57
25	NH	New Hampshire Balance of State CoC	2056	High	Med	Med	Med	Med	6	1.54
26	ME	Maine Statewide CoC	7053	High	Med	Med	Med	Med	6	1.43
27	HI	Hawaii Balance of State CoC	2766	High	Med	Med	Med	Med	6	1.36
28	PR	Puerto Rico CoC	1696	Med	Med	Med	Med	High	6	1.30
29	MT	Montana Statewide CoC	555	High	High	Low	High	Low	6	1.27
30	MA	Massachusetts Balance of State CoC	3947	Med	High	Med	Low	High	6	1.18
<b>LOWER PERFORMERS</b>										
31	MI	Michigan Balance of State CoC	5593	High	Med	Low	Med	Med	5	2.46
32	AR	Arkansas Balance of State CoC	1500	High	Med	Med	Low	Med	5	2.15
33	UT	Utah Balance of State CoC	3892	High	Med	Med	Med	Low	5	2.06
34	SD	South Dakota Statewide CoC	2643	High	Med	Med	Low	Med	5	1.73
35	WV	West Virginia Balance of State CoC	2754	High	Med	Med	Med	Low	5	1.63
36	LA	Louisiana Balance of State CoC	1601	High	Low	Med	Med	Med	5	1.61
37	CO	Colorado Balance of State CoC	4686	Med	Med	Med	Med	Med	5	1.31
38	ND	North Dakota Statewide CoC	3363	High	Med	Med	Low	Med	5	1.25
39	KS	Kansas Balance of State CoC	1810	High	Med	Low	Med	Low	4	2.16
40	WY	Wyoming Statewide CoC	2695	High	Low	Low	Med	Med	4	1.41
41	VI	Virgin Islands CoC	184	Med	Med	Low	Med	Med	4	1.12
42	OK	Oklahoma Balance of State CoC	177	Low	High	Low	Med	Med	4	1.02
43	AL	Alabama Balance of State CoC	75	Low	Low	Low	Low	Med	1	0.73

**APPENDIX II**  
**Continuums Excluded from the Ranking**

AL	Florence/Northwest Alabama CoC	AL-502
AL	Tuscaloosa City & County CoC	AL-506
AR	Southeast Arkansas CoC	AR-505
AR	Fort Smith CoC	AR-508
CA	Imperial County CoC	CA-613
CA	Yuba City & County/Sutter County CoC	CA-524
CA	Redding/Shasta, Siskiyou, Lassen, Plumas, Del Norte, Modoc, Sierra Counties CoC	CA-516
CA	Alpine, Inyo, Mono Counties CoC	CA-530
CA	Tehama County CoC	CA-527
CA	Colusa, Glenn, Trinity Counties CoC	CA-523
CA	El Dorado County CoC	CA-525
FL	Pasco County CoC	FL-519
FL	Hendry, Hardee, Highlands Counties CoC	FL-517
FL	Columbia, Hamilton, Lafayette, Suwannee Counties CoC	FL-518
FL	Panama City/Bay, Jackson Counties CoC	FL-515
MA	Attleboro, Taunton/Bristol County CoC	MA-519
MD	Cecil County CoC	MD-507
MI	Battle Creek/Calhoun County CoC	MI-514
MI	Flint/Genesee County CoC	MI-505
MP	Northern Mariana Islands CoC	MP-500
NJ	Salem County CoC	NJ-512
NY	Clinton County CoC	NY-516
NY	Columbia, Greene Counties CoC	NY-519
NY	Newburgh, Middletown/Orange County CoC	NY-602
NY	Wayne, Ontario, Seneca, Yates Counties CoC	NY-513
OK	Southwest Oklahoma Regional CoC	OK-506
TN	Morristown/Blount, Sevier, Campbell, Cocke Counties CoC	TN-512
TX	Bryan, College Station/Brazos Valley CoC	TX-701
TX	Amarillo CoC	TX-611
VA	Portsmouth CoC	VA-507